

zabezpečil komerčným úverom od Dexia Banka Slovensko, a.s. číslo zmluvy 54/009/10 zo dňa 24.02.2010 v sume 120 000,- eur, úrokom 2% p.a., ktorá sa dodatkom zvýšila na sumu 238 055,93 eur s úrokom 2,53% p.a., dodatkom 2 sa zvýšila na sumu 258 720,- eur s úrokom 2,70 p.a. a dodatkom 3 sa predĺžila doba splatnosti úveru do 20.02.2013 a ostatnými dodatkami uzatvorenými s Prima banka Slovensko, a.s., sa zvýšila suma úveru spolu s ročným úrokom a konečnou dobou splatnosti.

Účastník 2/ uplatnený nárok na náhradu škody v žalobe vyčíslil na sumu 200 047,49 eur ako neposkytnutý finančný príspevok od Poľnohospodárskej platobnej agentúry a na sumu 11 609,47 eur ako úrok z úveru poskytnutého Dexia Banka Slovensko, a.s.; spolu je predmetom žaloby nárok na zaplatenie sumy 211 656,96 eur.

- 1.3. Účastník 1/ žalobou uplatnený nárok neuznáva, a považuje ho za nedôvodný. Účastník 1/ v sporovom konaní tvrdí, že termín plnenia nebol medzi účastníkmi dohody dohodnutý, súčasne uviedol, že dielo riadne a včas zhotovil a toto odovzdal Účastníkovi 2/ protokolom o odovzdaní diela. Účastník 1/ preto považuje dielo za odovzdané.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu škody tento považuje Účastník 1/ za nedôvodný aj z dôvodu, že Účastník 2/ mohol prostriedky od Poľnohospodárskej platobnej agentúry na základe zmluvy číslo PR00832 čerpať aj priebežne, pričom jediným obmedzením bola skutočnosť, že posledná žiadosť o čerpanie musela byť podaná do 3 rokov od podpísania zmluvy, teda do 12.11.2012. Ak Účastník 2/ o priebežné čerpania nežiadal, a nežiadal ani o refundáciu už vynaložených nákladov, nie je daný žiadny hmotnoprávny nárok Účastníka 2/ na náhradu škody voči Účastníkovi 1/.

- 1.4. Účastníci dohody sa dňa 07.06.2018 o 11:00 hod. stretli na mimosúdnom rokovaní, na ktorom si dohodli podmienky, za ktorých je možné spor vedený pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13Cb/116/2017 ukončiť.

Súdny spor bol pôvodne vedený pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Rob 371/2014, následne pod sp. zn. 10Cb/244/2015, na základe námietky Účastníka 1/ o miestnej nepríslušnosti súdu na konanie bol spis postúpený na Okresný súd Bratislava II, kde bolo konanie vedené pod sp. zn. 25Cb/407/2016. Na základe nesúhlasu s postúpením vecí, bol ako miestne príslušný súd uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.08.2017, č.k. 1Ncb/12/2017-210 určený Okresný súd Spišská Nová Ves, na ktorom je konanie vedené aj v čase podpísania tejto Dohody, pod sp. zn. 13Cb/116/2017.

- 1.5. Za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu a sporných práv a záväzkov vyplývajúcich Účastníkom dohody z článku II. tejto dohody, sa Účastníci dohody dohodli na uzavretí tejto dohody.

Pri jej uzavretí vychádzajú Účastníci dohody z toho skutkového stavu, že Účastník 1/ tvrdí, že dielo riadne a včas dokončil a Účastníkovi 2/ odovzdal, a Účastník 2/ má záujem na kolaudácii diela „Športovo-relaxačný areál“ (ďalej v texte aj „dielo“ v príslušnom gramatickom tvare), nakoľko Účastník 2/ do dnešného dňa nezačal kolaudačné konanie, a preto sa Účastník 1/ rozhodol poskytnúť Účastníkovi 2/ za účelom kolaudácie diela pomoc a súčinnosť. Účastníci dohody berú na vedomie, že Účastník 1/ nie je akokoľvek zodpovedný za kolaudáciu diela, pretože a nie je účastníkom kolaudačného konania. Jeho povinnosti podľa tejto Dohody vyjadrené v článku III. bod 1.3. tejto Dohody sa vzťahujú iba na poskytnutie súčinnosti ako snahy o mimosúdne vyriešenie sporu medzi stranami Dohody.

Dňa 11.06.2018 sa za účasti zástupcov oboch Účastníkov dohody uskutočnila ohliadka diela za účelom dohodnutia technologického postupu, ktorého výsledkom je dohoda o technologickom postupe odstránenia poškodení diela podľa článku III. bod 1.3. tejto Dohody.